



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2463/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sandre Mlinac, iz Duge Rese, Podvožić 129, OIB 26018915341, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB:52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu, Građanskoupravni odjel i vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82. OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 18 Sp-325/2019 od 30. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 18 Sp-325/2019 od 30. rujna 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska i EOS Matrix d.o.o. Zagreb, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

U žalbama u bitnome tvrde da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom jer je to pretpostavka za

utvrđenje njegovog poštenja. Smatraju pogrešnim zaključak suda da potrošač nema imovine odnosno da je vrijednost njegove imovine manja od 10 000,00 kn.

Osim toga ističu da sud prvog stupnja nije na pravilan način utvrdio tražbine koje su obuhvaćene odredbama ZSP-a.

Predlažu da se žalbe usvoje.

Žalbe su osnovane.

Prije svega, u pogledu dijela žalbenih razloga koji se odnose na utvrđenje pretpostavki za pokretanje jednostavnog stečaja potrošača potrebno je naglasiti da nakon što sud ispita sadržaj prijedloga u daljnjem tijeku postupka više nije vezan sadržajem prijedloga nego podacima upisanim u Očevidnik i to brojem dana blokade računa potrošača i stanje duga na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. U tom smislu pažnju treba obratiti činjenici da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama.

Treba naglasiti da je financijska agencija javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podatci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa naveden je u prijedlogu koji podnosi Financijska agencija ali naveden je i u podacima koje dostavlja Financijska agencija tijekom postupka pa se može dogoditi da nakon zaprimanja prijedloga na sud račun potrošača bude deblokiran ako se to dogodi više nisu ispunjene pretpostavke za vođenje postupka.

Isto kao što se broj dana blokade računa potrošača može svakodnevno mijenjati i vjerovnici upisani u očevidnik svakodnevno mogu se mijenjati. Valja voditi računa o tome da vjerovnici navedeni u prijedlogu i vjerovnici upisani u Očevidnik, na dan kada sud donosi odluku o otvaranju postupka, ne moraju biti isti. Po odredbama članka 79.h stavak 2. ZSP-a smatraju se utvrđenim tražbine samo onih vjerovnika koji su upisani u Očevidnik i to u onom iznosu u kojem su evidentirane na dan otvaranja postupka.

Međutim, ono što je u ovom slučaju bitno, sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na vjerovnike od preostalih obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79. h. stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79. d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan otvaranja postupka).

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17893-d2983**

Kontrolni broj: **0ba18-b1692-a7ac2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.